



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. P-396/2021-37

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja JACOPO CIPOLAT-GOTET iz Udina, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, OIB: 80746786593, kojeg zastupa punomoćnik Vojislav Popović, odvjetnik u Rijeci, Ružice Mihić 25 protiv tuženika 1. LORISA RAKA iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB: 81830822007, kojeg zastupa punomoćnica Edviga Sušenj Janjatović, odvjetnica u Rijeci, Zagrebačka 18, 2. LILIJANE AUGUSTIN iz Matulja, Šmogorska cesta 43, OIB: 12365783008, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog ureda Marko Zagorac iz Rijeke, Ante Starčevića 5 i 3. DINKA TRUMBIĆ iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790, kojeg zastupa punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, radi utvrđenja prava na naknadu štete te isplate naknade, izvan ročišta, 25. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužba u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 1. listopada 2021. podnio tužbu protiv tuženika kojom traži utvrđenje da tužitelj prema tuženicima ima pravo na naknadu štete zbog povrede prava na upravljanje i zastupanje društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju u razdoblju od 23. siječnja 2013. do podnošenja tužbe te da mu tuženici plate naknadu u iznosu koji će precizirati po provedenom vještačenju.

2. Rješenjem ovoga suda poslovni broj P-396/2021-34 od 28. rujna 2023. tužitelju je naloženo u roku od 8 (osam) dana od dana primitka prijepisa tog rješenja ispraviti tužbu i tužbeni zahtjev sukladno odredbi čl. 186. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22.), odnosno postaviti određeni zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, iznijeti činjenice na kojima temelji svoj zahtjev, kao i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, sve sukladno odredbi čl. 106. i čl. 109. ZPP-a. Tužitelj je točkom II. istog rješenja upozoren da će se smatrati da je tužba povučena ako ne bude vraćena sudu u roku iz t. I. rješenja i ispravljena u skladu s uputom suda, a kao bude vraćena bez ispravka, sud će tužbu odbaciti (čl. 109. st. 3. i 4. ZPP-a).

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. Tužitelj je u podnesku zaprimljenom kod suda 10. listopada 2023. naveo da ispravlja tužbeni zahtjev pa ispravljenim tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da tužitelj prema tuženicama ima pravo na naknadu štete zbog povrede Plana podjele od 26. studenog 2012. upisanog 15. siječnja 2013. pravomoćnim rješenjima Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013. u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci u ulošku 040090604-OIB:27408374267 za društvo Ortis Commerce d.o.o. i u ulošku 040267837-OIB:84567277611 za TD Eurostroj nova d.o.o. te da se nalaže tuženicama isplata naknade u iznosu koji će tužitelj precizirati po pravomoćnosti t. I. tužbenog zahtjeva i po provedenom vještačenju.

4. Tužba je odbačena.

5. Sukladno odredbi čl. 186. st. 1. ZPP-a tužba treba sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, činjenice na kojima tužitelj temelji zahtjev, dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a i druge podatke koje mora imati svaki podnesak (članak 106). Dakle, da bi se po tužbi moglo postupiti, tužba mora sadržavati određeno postavljen tužbeni zahtjev koji u slučaju kondemnatorne tužbe omogućuje donošenje ovršive presude.

6. Nadalje, prema odredbi čl. 186.b st. 3. ZPP-a u sporovima u kojima ne može postaviti određeni zahtjev prije nego što dođe do podataka koje mu tuženik ne želi dati premda njima raspolaže, a koje mu je prema sadržaju građanskopravnoga odnosa dužan dati odnosno koji se mogu smatrati zajedničkim za obje stranke, tužitelj može u tužbi istaknuti zahtjev kojim će zatražiti od suda da tuženika osudi na isplatu iznosa, predaju stvari ili prijenos prava čiju će visinu, količinu, odnosno istovjetnost odrediti tek nakon što mu tuženik dade potrebne podatke, odnosno tek nakon što se provede vještačenje ili izvedu drugi dokazi o podacima koje tuženik izbjegava dati.

7. U konkretnom slučaju tužitelj na traženje suda niti u podnesku od 10. listopada 2023. nije ispravio tužbeni zahtjev u smislu odredbe čl. 186. st. 1. ZPP-a jer se i dalje radi o neodređenom zahtjevu, koji tužitelj nije činjenično ni pravno obrazložio. Također nije dostavio dokaze kojima se utvrđuju činjenice navedene u tužbi, a tužba ne sadrži niti činjenice i dokaze na temelju kojih se može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o stupnjevitoj tužbi te da tužitelj ne raspolaže podacima koji su mu potrebni da bi određeno postavio t. II. tužbenog zahtjeva, a niti dokaze da je prethodno od tuženika zatražio podatke i da su mu tuženici potrebne podatke (niti ne navodi koji bi to bili) odbili dati. Slijedom svega navedenog, sud je temeljem citiranih zakonskih odredbi, odbacio tužbu kao nedopuštenu i donio odluku kao u izreci rješenja.

Rijeka, 25. listopada 2023.

Sutkinja
Tamara Jugo Smoljanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **9-3085e-ab608**

Kontrolni broj: **00ebf-72b13-ece16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.